

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ  
ФАКУЛТЕТ УМЕТНОСТИ

Примљено 04.09.2018.			
Сул. Једин.	Бод.	Прилог	Вред.
	881		

Fakultet umetnosti  
Univerzitet u Prištini  
Zvečan – Kosovska Mitrovica

## Izbornom veću Likovnog odseka

### Komentar na prigovor kandidatkinje mr Tamare Rakić Izbornom veću na izveštaj Komisije za izbor za radno mesto docenta na predmetu Skulptura - modelovanje

Poštovani,

Prvi deo prigovora kandidatkinje Tamare Rakić odnosi se na neregularnosti u vezi neobjavlivanja rezultata ili delova procedure konkursa na internet stranici fakulteta. Ova pitanja nisu u nadležnosti Komisije te ne možemo odgovori na tu vrstu prigovora.

Drugo deo prigovora odnosi se na nepostojanje preciznog obrazloženja za predlog dr um. Nevene Popović kao najkvalifikovanije za radno mesto docenta. U odnosu na to smatramo da je deo izveštaja koji je posvećen pojedinačnim kandidatima sasvim jasno izneo sve kvalifikacije kandidata, a komisija ne mora da radi komparativnu analizu kandidata da bi obrazložila svoj stav. Sam izveštaj je veoma precizan, kompleksan i iscrpan i napisan po definisanim uputstvima za pisanje ove vrste izveštaja. Sugerisano je da zaključak bude jasan i koncizan i da se u njemu ne ponavljaju one činjenice koje su iznete u prethodnim delovima formulara izveštaja. Svako ko je zainteresovan i nepristrasan može da vidi da Nevena Popović jedina ima najviše, odnosno doktorsko obrazovanje kao i šestogodišnje iskustvo rada na visokoškolskoj instituciji, ali ovo nije njena jedina prednost. O svemu tome veoma jasano govori deo izveštaja posvećen ovoj kandidatkinji. Deo prigovora koji se odnosi na umetničku praksu Nevene Popović kao na rad u netradicionalnim materijalima, ukazuje na veoma anahrono shvatanje savremene umetničke skulptorske prakse od strane Tamare Rakić, a upoređivanje poetskih skulptorskih razlika sa poređenjem između harfe i klavira smatramo zluradim i neprimerenim.

Treći deo prigovora je u vezi broja članova Komisije sa matičnog fakulteta i broja spoljnih članova takođe nije u nadležnosti Komisije te ne možemo da odgovorimo na ovu vrstu prigovora.

Četvrti deo prigovora pokušava da definiše vezu bivši mentor - bivši doktorant kao odnos koji stvara nepristrasnost u radu člana komisije dr um. Radoša Antonijevića. U odgovoru na ovu primedbu moramo reći da je ovaj odnos zapravo nepostojeći, jer se završio u prošlosti odbranom teze dr um. Nevene Popović. Dakle niti je Radoš Antonijević trenutno mentor, niti je Nevena Popović trenutno pod bilo kakvim mentorstvom. Osim toga odnos mentor – doktorant se ne smatraju odnosom koji stvara sukob interesa, pa se ne može uzeti kao činjenica kojom se dokazuje nepristrasnost. Ukoliko bi se ovo prihvatilo svaki pedagoški odnos profesor – student mogao da bude tretiran na isti način.

Mr Borislav Vulević, vanredni profesor Fakulteta umetnosti Univerziteta u Prištini – predsednik komisije

Dr um Radoš Antonijević, vanredni profesor Fakulteta likovnih umetnosti u Beogradu

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ ФАКУЛТЕТ УМЕТНОСТИ			
Примљено 07.09.2016.			
Свр. Једин.	Број	Прилог	Вред.
	882		

Факултет уметности  
Универзитет у Приштини  
Звечан – Косовска Митровица

- Изборном већу за област ликовних уметности -

**ОДГОВОР НА ПРИГОВОР**  
**кандидаткиње Мр Тамаре Ракић**  
**на извештај Комисије о пријављеним кандидатима**

Поштовани,

Разматрајући приговор кандидаткиње Мр. Тамаре Ракић, дошао сам до следећих података и закључака:

У Правилнику о начину и поступку стицања звања наставника и заснивања радног односа на Факултету уметности у Приштини од 12.05.2016., као и у Правилнику о ближним условима за избор у звање наставника Универзитета у Приштини у члану 21. између осталог стоји:

...

**Члан 32**

*Реферат комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима за избор у звање наставника, као и сажетак реферата, стављају се на увид јавности, што мора бити објављено на званичној интернет страници Универзитета, и остати ту до окончања конкурса.*

**Члан 33**

*У поступку избора у звање наставника заинтересована лица могу поднети приговор на Извештај о избору у звање у року од 30 дана од дана објављивања на интернет страници Универзитета.*

*Приговор се подноси Изборном већу.*

*Изборно веће пре одлучивања о приговору прибавља мишљење комисије која је писала извештај, а она је дужна да у року од 8 дана достави мишљење Изборном већу. Уколико комисија у наведеном року не достави мишљење, Изборно веће разматра приговор и доноси одлуку без мишљења комисије, у вези са поднетим приговором.*

*Приликом доношења одлуке о поднетом приговору Изборно веће изјашњава се о поднетом приговору, о извештају комисије и мишљењу комисије о приговору.*

...

Из наведених чланова јасно се види да се Извештај комисије и Сажетак заједно стављају на увид јавности, а забуну уводи термин *Извештај о избору у звање* који се помиње само у члану 33., а у суштини је саставни део Извештаја комисије и то у форми предлога за избор у звање.

Мишљења сам да је подносилац приговора, кандидаткиња Тамара Ракић, у праву по питању жалбе на неподношење Сажетка на увид јавности, јер се из материјала

постављеног на интернет страници Универзитета не види комплетно спровођење поступка. Усмено образложење, путем телефона, Секретара Факултета уметности, да се *Сажетак поставља на сајт Универзитета после седнице Изборног већа, где се одлучује о приговору кандидата*, није утемељено у овом Правилнику већ је произвољно тумачење које је, вероварно, иницирано досадашњом лошом праксом. Наиме, на сајту Универзитета, у менију *Увид јавности* не постоји постављен нити један Сажетак са конкурса спровођених на Универзитету (постављени подаци су од 14.08.2017. до 30.08.2018.), постоје само *Извештаји комисије*. Оваквом праксом јавност остаје непотпуно обавештена о току изборног поступка и отварају се врата разним манипулацијама, нарочито када су у питању конкурси где Комисија нема једногласан предлог, као што је случај са предметним конкурсом. Сажетак се може поставити на сајт Универзитета заједно са извештајем комисије и допуњавати у складу са дешавањима у току изборног поступка. Као чланови академске заједнице дужни смо да обезбедимо транспарентност изборног поступка сходно члану 40. Кодекса о академском интегритету факултета уметности Универзитета у Приштини Број: 1216 од 13.12.2016.. **Закључак: Ова ставка приговора је заснована на законским актима.**

Кандидаткиња Тамара Ракић се у Приговору позива на члан 24. Правилника о ближим условима за избор у звање наставника од 28.03.2016. Универзитета у Приштини, што је идентично са чланом 33. Правилника о начину и поступку стицања звања наставника и заснивања радног односа на Факултету уметности у Приштини од 12.05.2016.

По питању необразложености предлога двојице чланова Комисије проф. Борислава Вулевића и проф. Радоша Антонијевића, да кандидаткиња Др.ум. Невена Поповић буде изабрана у звање доцент за предмет Скулптура – моделовање, писао сам у издвојеном мишљењу које је саставни део Извештаја комисије и напомињем да у, од стране Факултета уметности, достављеном Правилнику, у члану 19. пише: *Реферат комисије за писање извештаја о пријављеним кандидатима за избор у звање наставника, као и сажетак реферата (Образац 1 и Образац 2), морају садржати све тражене елементе и морају бити образложени. ...* **Закључак: Ова ставка приговора је заснована на законским актима.**

По питању приговора на састав Комисије за писање извештаја, кандидаткиња се позива на члан 20. Правилника о ближим условима за избор у звање наставника на Универзитету у Приштини број 18-2/80 од 07.03.2018. где стоји:

*... Број чланова комисије за писање реферата о пријављеним кандидатима на конкурс који нису у раном односу на Универзитету, не може бити већи од броја чланова исте комисије који су у радном односу на факултету, односно универзитету, изузев случајевима када не постоји довољан број наставника из одговарајуће научно/уметничке области. ...*

као и у члану 29. :

*Обавезују се факултети у саставу Универзитета да своје опште акте, којима уређују услове за избор у звање наставника ускладе са одредбама овог правилника..*

Секретар факултета ми је, у већ поменутом телефонском разговору образложила именовање комисије позивајући се на Правилник о начину и поступку стицања звања наставника и заснивања радног односа на Факултету уметности у Приштини од 12.05.2016. и члан 27. у ком пише: *Комисију чине најмање два наставника из уметничке, односно научне области, о којих најмање један није у радном односу на Факултету. ...*

Поредећи ова два документа и датуме ступања на снагу, закључујемо да Факултет

уметности није на адекватан начин и благовремено усагласио своја документа у односу на документа Универзитета и да се сада позива на правно неваљан документ правдајући сасатав именоване комисије. **Закључак: Ова ставка приговора је заснована на законским актима.**

Приговор по питању позивања на члан 27. Кодекса о академском интегртету заведеног на Универзитету у Приштини под бројем 16-2/404 од 28.12.2016. (Комисији је, од стране факултета, достављен Кодекс о академском интегртету заведеног на Факултету уметности под бр. 1216. од 13.12.2016. у ком је члан 27. другачије садржине – није у складу са новијим Кодексом усвојеним од стране Универзитета) такође је основан јер је комисија за писање извештаја могла и морала бити састављена у сагласности са чланом 20. Правилника о ближим условима за избор у звање наставника на Универзитету у Приштини број 18-2/80 од 07.03.2018. (претходна ставка одговора на приговор). Један члан комисије, који није у радном односу на Факултету односно Универзитету, свакако не би морао бити дојучерашњи ментор кандидаткиње (предложене за избор) на докторским студијама, већ други колега из широке палете професора из уже стучно уметничке области вајање. Тај чин би елиминисао сумње о евентуалној пристрасности члана комисије и Изборно веће је било дужно да одлуку о именовању комисије усклади и са предметним чланом 27. Кодекса о академском интегртету. **Закључак: Ова ставка приговора је заснована на законским актима и у уској је спрези са претходном ставком.**

Одговор на приговор кандидаткиње Тамаре Ракић завршићу цитирањем члана 33. Кодекса о академском интегртету заведеног на Универзитету у Приштини под бројем 16-2/404 од 28.12.2016. :

*Процена успешности остваривања професионалних обавеза и професионалне компетенције члана универзитетске академске заједнице мора да буде објективна, непристрасна и утемаљена на унапред утврђеним и транспарентним критеријумима.*

*Члан универзитетске академске заједнице дужан је да процене о условима за професионално напредовање других чланова заснива искључиво на критеријумима који су релевантни за вршење професионалних обавеза, односно на показаној стручности, таленту и професионалним резултатима....*

Београд 01.09.2018.  
Комисије

Славко Живановић, ванр.проф. - члан  
Академија уметности Нови Сад